

PROTOKÓŁ

III sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich z dnia 11 grudnia 2002 r.

17³⁰ III sesja Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich trwała od godz. 16⁰⁰ do godz.

Na ogólną liczbę 21 radnych obecnych było 20 radnych co stanowi frekwencję 95,23 %.

Nieobecny był radny Paweł Norbert Cedzich.

Sesję prowadził Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Gerhard Bartodziej.

Porządek obrad III sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich

- I. Otwarcie obrad III sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich.
- II. Stwierdzenie prawomocności obrad.
- III. Przyjęcie porządku obrad.
- IV. Przyjęcie protokołu z II sesji.
- V. Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami.
- VI. Dyskusja
- VII. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) określenia stawek podatku od środków transportowych – druk nr 1,
 - 2) podatku od posiadania psów – druk nr 2,
 - 3) określenia wysokości stawek i wprowadzenia zwolnień w podatku od nieruchomości – druk nr 3,
 - 4) określenia wzorów formularzy zawierających dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego – druk nr 4,
 - 5) miesięcznych opłat za świadczenia prowadzonych przez gminę przedszkoli publicznych – druk nr 5,
 - 6) wyznaczenia przedstawiciela gminy do Powiatowej Rady Zatrudnienia w Strzelcach Opolskich – druk nr 6.
- VIII. Wolne wnioski, sprawy różne.
- IX. Sprawy organizacyjne Rady Miejskiej.
- X. Ustalenie daty następnej sesji.
- XI. Zamknięcie obrad III sesji Rady Miejskiej.

Ad. I)

Otwarcia obrad III sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Gerhard Bartodziej.

Ad. II)

Na podstawie listy obecności, prowadzący sesję stwierdził jej prawomocność.

Ad. III)

Porządek obrad został przyjęty przez aklamację w zaproponowanym układzie.

Ad. IV)

p. K. Cebula – w przyszłości trzeba oddać to, co powinno być oddane, bo w protokole jest zapis z wypowiedzi Pana Jańczyka bardzo skrótowy, gdzie nie wspomniano o tym, że nie umiemy czytać. Natomiast jest moja obszerna wypowiedź, która w zasadzie do niczego się nie odnosi. Prosiłbym bardzo, aby treść protokołu odpowiadała temu, co się działo na sali. Nie wnoszę o poprawę, ale na przyszłość taka generalna uwaga.

p. G. Bartodziej – ja uwagę przyjmuję zwrócę uwagę na sposób protokołowania. Nie mniej wyjaśniam, że my mamy zapis w statucie, który stwierdza, że protokołowanie jest syntetyczne. My nie mamy stenogramu. Ja mam zamiar wprowadzić, jeśli pozwolą na to środki organizacyjne, aby całość sesji była rejestrowana, nie na taśmie magnetofonowej, ale na płycie CD, to jest teoretycznie możliwe. Obok skrótego zapisu tekstowego byłby archiwizowany zapis absolutnie pełny z przebiegu sesji.

p. K. Cebula – ja nie wspomniałem o konieczności numerycznego zapisu, ale wyraźnie mówiłem o potrzebie odniesienia. My będąc na sesji czytając protokół nie mamy żadnego problemu, aby zrozumieć, o co chodzi, ale za nami przyjdą inni i dla nich będzie to nie czytelne. Tylko o to mi chodziło.

Protokół II sesji został przyjęty przez aklamację.

p. K. Cebula – ja przepraszam, ale miałem jeszcze uwagi do porządku. Jak długo jestem w Radzie to zawsze był taki punkt i zawsze na początku po przyjęciu protokołu – pkt. Wnioski i zapytania. Ten punkt u nas znikł. Chce przypomnieć, że to był bardzo dobry punkt, radni mieli często zapytania, jakieś wnioski istotne dla naszej gminy. Postawienie tego punktu na samym początku powodowało, że w prostych sprawach, które nie wymagały badania, bardzo często Pan Burmistrz już pod koniec sesji odpowiadał i w ten sposób unikaliśmy długiego trwania załatwiania prostych spraw. W związku z powyższym wnioskuję o wprowadzenie w punkcie V. Wnioski i zapytania.

Punkt Wnioski i zapytania został przyjęty do porządku obrad przez aklamację jako punkt VI.

Ad. V) Sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami

Burmistrz przedstawił informacje o ważniejszych sprawach i wydarzeniach, które miały miejsce w ostatnim czasie.

(ww. informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. VI) Wnioski i zapytania

p. T. Koteluk – pierwszy wniosek dotyczy naszej pięknej hali sportowej.

Pamiętam, że już w tamtej kadencji na Zarządzie postulowałem, aby popracować nad jakimś zdrowym pomysłem wykorzystania tego pięknego obiektu, jak najszerszego ujęcia działalności wszystkich istniejących klubów. Ponieważ mankamentem przed okresem oddania tej hali było to, że imprezy się odbywały i to bardzo ciekawe, no niestety żaden obiekt nie posiadał widowni. Tutaj czytam w gazecie, że bardzo ładnie grają siatkarze, niedługo ruszą koszykarze. Czy już jakiś pomysł się zrodził, żeby z jednej strony udostępnić tym klubom, a z drugiej strony, żeby odpowiednie komórki Urzędu lub Prezesi tych klubów, zajęli się, chociaż na początek, jakąś promocją poprzez afisze, czy informacje.

Sprawa druga, tak się składa, że mam swoje biuro na terenie dawnego Agrometu i co zauważyłem, że od pewnego czasu, gdzieś do miesiąca, dwóch bardzo ładnie postępowały roboty u tego Pana z Kłobudzka, w tej chwili ja tam nikogo nie widzę. Mam taką informację prasową, ale pewną, że ten Pan kupił w lepszym stanie zakład w Niemodlinie. To jest tylko część informacji. Chciałbym na tle tego wniosku podnieść sprawę taką, aby Radzie przygotować taką informację, co dzieje się z tymi pozostałymi podmiotami, bo ludzie nas pytają, a taka informacja nam się należy. Sprawa jest istotna, bo to są miejsca pracy.

Sprawa trzecia – została powołana Komisja Statutowa, do której Rada wydelegowała również moją osobę. Będę starał się w tej Radzie, chociaż po innych głosowaniach myślę, że będę w mniejszości, przekonać Komisję Statutową do tego, aby Rada odważyła się poczynić się pewne oszczędności w swoim funkcjonowaniu. W zamian mam świetną propozycję. Jak powiedziałem na wstępie nasze społeczeństwo biedniejsze, problemów jest coraz więcej myślę, że za te zaoszczędzone pieniądze na wydatki Rady można by było zatrudnić, ale przez Radę, o ile taka jest możliwość, za pieniądze Rady, na godzinę tygodniowo niezależnego radcę prawnego, który byłby być może na dyżurze z radnymi i udzielał bezpłatnych porad prawnych dla ludzi, którzy naprawdę mają dużo problemów. Byłaby to godna uwagi sprawa i na pewno społeczeństwo byłoby z nas zadowolone.

p. K. Cebula – jako radny będę się zajmował przede wszystkim sprawami gospodarczymi i w związku z tym chcę zgłosić wniosek o to, żeby w niedługim czasie odbyć specjalną sesję poświęconą przyszłości gospodarczej Strzelec Opolskich. Do tego oczywiście trzeba się właściwie przygotować. Rozumiem, że Pan Burmistrz przygotowałby Radzie pełny przegląd tego, co się dzieje, co w najbliższym czasie ma się stać. Otóż chcę przypomnieć prawdę, którą tu wszyscy znają, że za kilkanaście miesięcy będziemy już formalnie w środku Europy. Nie jest, dla tych, którzy się tym interesują, tajemnicą, że rośnie, z dnia na dzień, z tygodnia na tydzień, większe zainteresowanie potencjalnych inwestorów z Zachodu, Polską, właśnie w związku, że niedługo będziemy członkiem Unii Europejskiej. W związku z tym jako radny oczekiwałbym od Burmistrza pełnej informacji, co my dzisiaj posiadamy, co moglibyśmy zaoferować potencjalnym inwestorom. Chciałbym od razu uprzedzić, żeby ktoś nie powiedział: a przecież my mamy coś takiego. Otóż ja chcę powiedzieć, że to, co my mamy to jest naprawdę coś, co jak do tej pory nikogo nie zainteresowało i wedle mojej znajomości w długim czasie jeszcze nikogo nie zainteresuje. A więc pełny stan, co my możemy zrobić, jakie tereny na przykład moglibyśmy przejąć od Skarbu Państwa, po to, aby je zaoferować. Jakiego typu inwestycje należałoby poczynić? Jaki wreszcie jest nasz potencjał pracowniczy, nie tylko ilościowy, bo wiemy, że 2.200 osób jest pozbawionych nawet zasiłku dla bezrobotnych. Więc wiemy, że mamy tysiące ludzi bez pracy, ale to także nie interesuje żadnego inwestora. Trzeba wiedzieć, jakich ludzi mamy, jakich mamy tu fachowców do dyspozycji. Jest do tego potrzebna oczywiście informacja na temat jak się przygotowujemy, co robimy w sprawie korzystania z tego, co będzie nam postawione do dyspozycji w momencie wejścia do Unii Europejskiej, ale także do tego, co już jest postawione do naszej dyspozycji i z czego do tej pory nasza gmina nie korzystała. Myślę o tym jak jest przygotowany nasz oficer. Mamy tutaj młodego człowieka, bardzo ciekawego człowieka, zatrudnionego w Urzędzie, który ma koordynować te działania. Chciałbym wiedzieć jak jest szkolony, gdzie on przebywa, bo jest to inteligentny człowiek i trzeba w niego inwestować, ale coś trzeba robić i to jak najszybciej. Tak jak powiedziałem wnioskuję o zwołanie specjalnej sesji poświęconej tylko temu zagadnieniu. Materiały powinny nam być wcześniej dostarczone, aby można było ewentualnie jeszcze włączyć się i prosić o uzupełnienie, jeśli one byłyby niewystarczające. Tak, aby do sesji były takie materiały, które mogłyby ewentualnie spowodować, że coś ruszy z martwego punktu. Jest sprawa oczywista, że Burmistrz jest w jakimś sensie od nas uzależniony, jest zupełnie możliwe, że może trzeba będzie zrobić poprawki do budżetu, żeby pewne środki przesunąć i właśnie zainwestować je tam, gdzie jest szansa, aby one w ciągu lat dwóch, trzech, wróciły do nas.

To jest w moim osobistym odczuciu najważniejsze zadanie na najbliższe cztery lata dla tej Rady i dla naszego Burmistrza.

p. G. Bartodziej – ja to przyjmuję, wydaje mi się, że wcześniej niż na sesji lutowej nie ma możliwości dyskusowania z uwagi na przygotowania. Ja mam przygotowany projekt planu pracy Rady i mam przygotowane również wytyczne do pracy Komisji, to dzisiaj uruchomię. Chcę zaznaczyć, że przewiduję sześć ważnych problemów, zagadnień do dyskusji w tym roku na sesjach Rady Miejskiej. Pierwsze zagadnienie tj. program przedsięwzięć dla wspierania rozwoju gospodarczego gminy Strzelce Opolskie na rok 2003. Także to w planie pracy już jest ujęte i cieszę się, że tutaj jesteśmy zgodni. Oczywiście, jeśli chodzi o szczegóły, to przygotowanie tej sesji będzie wymagało dość sporego nakładu pracy. Będziemy w komisjach się tym zajmować.

p. K. Cebula – jeśli przyjmujemy, że to będzie sesja lutowa to ja rozumiem, że w miesiącu grudniu i styczniu pracujemy nad tym materiałem. Na sesji styczniowej dostaniemy materiały do wglądu.

p. G. Bartodziej – Komisja Gospodarki i Rozwoju, w której również Pan jest obecny zadecyduje czy materiały są dojrzałe do dyskusji publicznej, czy wymagają jeszcze rozważań.

Ad. VII. 1)

p. G. Bartodziej – mamy w pierwszej kolejności pakiet uchwał podatkowych . Pierwsza uchwała dotyczy określenia stawek podatku od środków transportowych. Pragnę poinformować, że te uchwały podatkowe były już przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów. Komisja zajęła w stosunku do tych uchwał stanowisko. Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji do projektu pierwszej uchwały.

Następnie Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Pan Sylwester Jańczyk zapoznał Radnych ze stanowiskiem Komisji informując, że Komisja zaproponowała jedną poprawkę do projektu.

Ww. stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

p. T. Koteluk – ja mam pytanie – żeby Pan Przewodniczący był uprzejmy w każdym takim przypadku przedstawić Radzie, gdzie w poszczególnych pozycjach, jaki jest wzrost i czy wzrost jest wyższy niż poziom inflacji w tym kraju.

p. S. Jańczyk – na naszej Komisji, jeszcze dodatkowo zasięgnąłem informacji u Pani Kierownik Wydziału Podatkowego, wzrost, jaki tu jest podany przewiduje tylko współczynnik inflacji. Mogą być sytuacje, że przeliczając procenty w zaokrągleniach jest jakaś minimalna różnica. Generalne założenie przy ustalaniu tychże podatków to było takie, że wzrost jest taki jak inflacja. Są podane stawki maksymalne.

Tutaj też radny Cebula na naszej Komisji wnosił, że jest to bardzo rozbite, że te wszystkie grupy. Pan Cebula wnioskował, aby to skomasować, aby nie robić tyle grup. Okazuje się, że nie można i trzeba w takim rozbiu to wszystko utrzymać. Natomiast przedostatnia tabela po prawej stronie mówi o tym, jakie byłyby to stawki maksymalne, a wcześniejsza, jakie zostały dla tych tonaży przyjęte opłaty.

p. K. Cebula- ja myślę, że trzeba dać pełną informację. Ja myślę, że to nie jest zupełnie tak, jak Pan powiedział. Stało się pewne i słuszne uproszczenie tych tabel. Jak Państwo widzicie tutaj było kilkadziesiąt rodzajów. W tej chwili zredukowano to. Mniej więcej z trzech rubryk zrobiono jedną rubrykę stawkową. Oczywiście nie jest tak, że jest to ściśle wedle inflacji. Na przykład były takie stawki 1140, 1188 i 1224, a nowa stawka wynosi 1260 zł. Jeśli odnosimy ją do tej jednej pozycji, która była 1224, no to w przybliżeniu jest to stawka inflacyjna. Jeśli to odnieść do tego „faceta”, który miał np. samochód za 1140 to wtedy jest to kilkanaście procent przyrostu. To jest pełna informacja, bo kolega jak za chwilę sobie to przestudiuje to nas okłnie, żeśmy go oszukali. Powiedzmy mu prawdę, że jest to tak zwana średnia ważona. Ja osobiście uważam, że jest to uzdrowienie. Nawet, jeśli ktoś musi zapłacić parę złotych więcej to przynajmniej jest to bardziej przejrzyste. Dlatego ja z czystym sumieniem głosowałem „za”.

**Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały uwzględniający poprawki Komisji.
Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 20 głosach „za”).
Oznaczona została Nr III/9/02 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu**

Ad. VII. 2)

p. G. Bartodziej- przechodzimy do punktu drugiego – podatek od posiadania psów.

Wyjątkowo w tym punkcie pozwolę sobie na bardzo króciutki komentarz. Ci z państwa, którzy znają mnie z poprzednich kadencji wiedzą, że ja zawsze apeluję tutaj w tym punkcie o dyskusję bardzo krótką, bardzo zwięzłą. Czas dyskusji o podatku dla psów jest miarą dojrzałości Rady. Ten podatek budzi zwykle bardzo dużo emocji a on jest w praktyce bez znaczenia finansowego istotnego dla budżetu gminy. Tu wyjątkowo proszę, nie ograniczę dyskusji, o dyscyplinę wypowiedzi, aby czas dyskusji odpowiadał wadze podatku. Otwieram dyskusję stanowiskiem Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Pan Sylwester Jańczyk zapoznał Radnych ze stanowiskiem Komisji.

Ww. stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

p. K. Mutz – ja chciałem prosić o wyjaśnienie § 7. Od podatku od posiadania psów zwalnia się emerytów i rencistów lub ich małżonków. O co tutaj chodzi?

Wyjaśnień udzieliła Naczelnik Wydziału Podatkowego – Pani Urszula Killman, która stwierdziła, iż powyższy zapis funkcjonuje już kolejny rok i zwalnia emerytów, którzy posiadają psa, ale również małżonka jako współwłaściciela psa. Jeśli pies jest zarejestrowany na małżonkę, która nie jest emerytką, a emerytem jest jej mąż to obydwójce korzystają ze zwolnienia.

p. K. Mutz – ja bym chciał, abyśmy w tym punkcie dodali „prowadzących samodzielne gospodarstwo domowe”. Chodzi mi o to, że na wioskach prawie nikt nie płaci za psa, bo wszyscy twierdzą, że ten pies jest albo od „ołmy” albo od „ołpy” a te psy i tak całymi dniami „latają” po wiosce. Chciałbym, aby to tu sprecyzować. Przez psy mamy tyle zaśmieconego miasta. Ja proponuję, aby dodać „prowadzących samodzielne gospodarstwo domowe”. Również wnioskuję, aby podwyższyć na 45 zł.

p. A. Maciszek – ja podtrzymuję ten wniosek Komisji, aby stawka pozostała taka, jaka była.

p. K. Cebula – drogi Karolu, Ty zawsze lubiłeś porządek, żeby psy były zarejestrowane itd. To jeśli to lubisz, a znam Cię od tej strony, to nie namawiaj nas, abyśmy o 50 % podnieśli opłaty bo osiągniesz akurat odwrotny skutek od tego, który Ty chcesz. Za 36 zł. ludzie nie rejestrują psa, aby nie zapłacić, a nam chodziło o to, aby psy były zadbane, zarejestrowane, zaszczepione, itd., ale tego nie zrobimy poprzez podwyższenie stawki.

p. M. Łoskot – mili Państwo nie bądźmy lepsi od Warszawy, w Warszawie 40 zł. w Opolu 40 zł., a w tak maleńkich Strzelcach chcemy podnieść aż do 45 zł.

p. G. Bartodziej – jeśli nie ma dalszych wypowiedzi poddam pod głosowanie najpierw najdalej idące rozwiązanie, to jest propozycje przyjęcia uchwały bez zmian i poprawek. Jeśli Wysoka Rada odrzuci to wtedy będziemy głosować poprawki. Zgodnie z regulaminem mam prawo do takiego zorganizowania głosowania.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podatku od posiadania psów w przesłanej Radnym wersji opisanej na druku nr 2.

Uchwała została podjęta przy 18 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”

Oznaczona została Nr III/10/02 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu

p. A. Krupnik – ja tylko w woli informacji, chciałem powiedzieć, że według naszych danych, którymi dysponuje Inspekcja Weterynaryjna na terenie miasta i gminy Strzelce Opolskie zaszczepionych jest około 4 tys. psów, mamy tą wiedzę i świadomość, że są to nie wszystkie psy. Z kolei według tych danych podatkowych to podatek zapłaciło około 460 osób. Myślę, że tak 10 % osób płaci podatek. Na przyszłość należałoby się zastanowić jak ewentualnie doprowadzić do tego, aby ten niski podatek płacili w miarę wszyscy. Na dzisiaj tak oceniam, płacą ci sumienni, albo tak powiem „frajerzy”, bo te psy są niepoliczone, a po drugie często są świadomie rejestrowane na rencistów, czy emerytów. Jest to jednak zagadnienie na przyszłość.

p. G. Bartodziej- ja bym w tym momencie wnioskował, aby członkowie Komisji Spraw Socjalnych i Porządku Publicznego zanotowali to jako rzecz do analizy i również w Komisji Budżetu i Finansów zastanowimy się czy są instrumenty, które pozwoliłyby poprawić tak zwaną ściągalność.

p. K. Cebula- od 300 psów dostajemy pieniądze, to jest 10 tys. zł. Gdybyśmy obniżyli podatek do 10 zł. to byłaby szansa, że może nie od 3000, ale 2800, a może 2500 otrzymalibyśmy 25 tys. zł. i to jest biznes. My tu jesteśmy także od biznesu.

p. G. Bartodziej- to jest wypowiedź godna zanotowania bo to jest wypowiedź, która ujmuje kategorię ekonomiczną.

p. A. Krupnik – na przykładzie Urzędu w Kolonowskim, które korzysta z naszych list szczepień, czyli z adresów właścicieli i tym prawem tych nieposłusznych właścicieli, którzy mają płacić wyłapuje. W ramach współpracy i wzajemnych obowiązków istnieje możliwość korzystania z naszych dokumentacji weterynaryjnych do wyszukania tych nie płacących.

p. K. Mutz – ja mam tylko jedno pytanie, niech mi kolega sołtys z Warmątowic powie ile ludzi płaci w Warmątowicach za psy, a potem koleżanka Puzik.

p. G. Bartodziej- przenieśmy ciąg dalszy do wolnych wniosków i trzymajmy się w tej chwili porządku obrad. Przechodzimy do punktu trzeciego.

Ad. VII. 3)

p. G. Bartodziej- proszę o stanowisko Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Pan Sylwester Jańczyk zapoznał Radnych ze stanowiskiem Komisji informując, że Komisja zaproponowała poprawkę do projektu.

Ww. stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

p. K. Cebula - ja wczoraj de facto za całością głosowałem na tak, ale dlaczego ja głosowałem otóż ja tak jak Państwo kieruję się tym, że podatki nie powinny wzrosnąć więcej jak o inflację, tym bardziej, że pracownicy tu obecni mogą powiedzieć jak wyglądały podwyżki płac. W związku z tym ja jestem zawsze za tym, że nie można ludziom więcej zabrać jak im się daje. Wczoraj byłem przekonany, że mamy inflację rzędu 3-3,5 % i głosowałem śmiało podnosząc rękę. Dzisiaj ze zdziwieniem rano włączyłem radio i usłyszałem Pana Kołodkę. Okazuje się, że inflacja wynosi tylko 2,1 %. W związku z tym cofam mój wczorajszy głos i dzisiaj wstrzymam się od głosowania. Ponieważ ta uchwała zapewne przejdzie, ale bez mojego udziału. Gmina też nie musi wydać więcej pieniędzy jak wynosi inflacja. Przede wszystkim jest naszym zadaniem dbać o dobro naszych mieszkańców, żeby im nie zabrać tego czego im naprawdę nie brakuje.

Następnie Przewodniczący oddał głos Burmistrzowi:

p. K. Fabianowski – jedno dopowiedzenie, że wszystko byłoby w porządku w takim rozumowaniu, gdyby przyjąć, że żyje się w układzie stabilnym i niezmiennym. Ja tylko chcę Państwa poinformować, że na skutek decyzji Parlamentu i nowelizacji przepisów prawa w jednym tylko tytule, właśnie w tych gruntach do 1 ha gmina Strzelce Opolskie straciła wedle naszych szacunków niespełna 600 tys. zł. Zapowiedziana przez Ministra Finansów subwencja oświatowa nie pokryje w żaden sposób skutków podwyżki dla nauczycieli, o której zadecydował Parlament. To jest później problem nasz jak i kosztem, czego dokonamy tych wydatków. Więc nie jest to układ stabilny, bo spadają obciążenia, spadają dochody. My musimy o tym wiedzieć.

p. G. Bartodziej – czeka nas jeszcze najprawdopodobniej zwiększenie wydatków na dodatki mieszkaniowe. Państwo wiecie jak bardzo napięła się sytuacja osób zajmujących prywatne lokale. Powstał wielki problem społeczny. Ja nie wątpię, że to my go dostaniemy jako obciążenie budżetu gminy, bo w budżecie państwa na pewno nie będzie wystarczających środków, żeby ten problem przejąć. Przy całym zrozumieniu dla interesów obywateli to my jesteśmy zawsze tutaj między dwiema wartościami. Z jednej strony troską o to, żeby obywatele płacili możliwie mało, a z drugiej strony będzie wielki katalog zadań rozmaitych i życzeń, które gmina będzie musiała spełnić, czy to w obszarze inwestycyjnym, czy przygotowania warunków dla inwestycji. To jest to rozdarcie. Z czysto politycznych przyczyn dla wyborcy to byłoby najlepiej, gdybyśmy od nich nic nie brali a wszystko w prezencie im dali. To jest ta trudna odpowiedzialność również nasza. To tak jak odpowiedzialność chirurga, który kraje i patrzy jak leje się krew, mimo, że szanuje ludzi, których kroi.

p. S. Jańczyk – ja w zupełności zgadzam się z Panem Cebulą, że po pierwsze nikt nie lubi płacić podatków, a po drugie nikt nie lubi otrzymywać informacji, że wzrasta mu podatek o 25 %. Wartość, którą podałem 15.450 zł. tyczy się gdybyśmy przyjęli owe 9 gr., które zostało na Komisji przedyskutowane, zamiast 10 gr. De facto w tej pozycji jako gmina tracimy bardzo, bardzo dużo. Dlaczego tracimy, dlatego, że jeśli ktoś miał działkę poniżej 1 ha i płacił za każdy m² te grosze to robiła się z tego konkretna kwota. Natomiast teraz, jeżeli się okaże, że ktoś w tej niespełna hektarowej działce, ma klasę V, Vb, że ma pastwisko, to on wtedy wchodzi w podatek rolny i nie płaci nic za te m². Pozostaje mu do zapłacenia tylko to, co by było IV, IVb czy wyższą klasą i nie z przeliczeniowych hektarów, tylko z fizycznych. Ja wiem, że z jednej strony pierwotna propozycja była 25 % wzrostu. Na wniosek Pana Cebuli zostało to obniżone, do 12,5 %, ale de facto podatnicy, którzy do tej pory płacili za te metry fizyczne, jeżeli teraz odejmą te klasy to finansowo bardzo zyskają, bo zapłacą tylko za klasy od IV w górę. My jako gmina tracimy bardzo wiele. Jeżeli jeszcze byśmy obniżali, a mówię podatek po zapoznaniu się z tym materiałem, bo w dalszej części przejdziemy do wzorów, jakie są teraz na podatek, to się okaże, że kilkakrotnie, czy kilkanaście razy mniejszy podatek będzie miał do zapłacenia za 2003, a niżeli za 2002 r. Nawet, jeśli byśmy przyjęli ten maksymalny proponowany 25 % wzrost. Jest jeszcze jedna sugestia, wcześniej mój wspomniały kolega, myślę, że nadal Tadeusz może tak do Ciebie mówić, proponował, aby z pieniędzy Rady ..., kapitalny pomysł z prawnikiem. Jeżeli my z jednej strony będziemy ucinąć no to skąd będziemy brać pieniądze? Jeśli my obetniemy Urzędowi, to ktoś może nam. Powtarzam, bardzo wiele osób, pomimo wzrostu tego podatku faktycznie zapłaci o wiele, wiele mniej a niżeli płacił podatku za 2002 r.

p. K. Cebula – faktem jest niezaprzeczalnym, że tu zachodzi pewne niekonstytucyjne działanie. Otóż rolnik, który ma V i VI klasę przestaje płacić, a najemca mieszkania, tu właściciel mieszkania ma podwyżkę o 4,26 %. Nikt nie ma prawa żądać żeby jedna osoba zapłaciła za inną. Naszym zadaniem jest buntować się przeciwko temu. Jeśli Rząd, jeśli Parlament zwalnia kogoś od podatku, to niech, że ten „cholerny” Parlament, „cholerny” Rząd wreszcie powie skąd wziąć pieniądze, żeby oświetlić ulice, a nie tak, że my go wyręczamy, że przyjmujemy wszystko za dobrą monetę. Przepraszam bardzo, Pani ma V i VI klasę?

p. M. Łoskot – nie wiem jaką mam ziemię w doniczkach, bo to jest jedyna ziemia jaką posiadam.

p. K. Cebula – no więc, to dlaczego Pani ma dopłacić do tego, który ma V i VI klasę? Przecież ja tu nie walczę o siebie, ja podatki płacę, nie buntuje się, nie mówię, że za wysokie są dla mnie i dla mojej kategorii. Ja potrafię wejść, mimo, że jestem majątnym człowiekiem, w te niższe i zrozumieć tych biednych. Dlatego nikt nie ma prawa żądać takiego czegoś.

To jest nie konstytucyjne, to jest niesłuszne. My powinniśmy domagać się od nich, że jeśli podejmują decyzje, które zniżają wpływy gminy, muszą nam wskazać skąd wziąć pieniądze, żeby tą gminę utrzymać. Dlatego ja powiadam, ja nie będę głosować, przeciwko, ale wstrzymam się od głosu, bo przeczy to z moim rozumowaniem, z moją logiką życiową.

p. K. Fabianowski – jedno słowo podsumowania, godne jest, żeby Państwa poinformować, tak przyjęte podatki powodują to, że być może uda nam się utrzymać nominalny poziom dochodów z tego roku, przy zwiększonym obciążeniu gminy wskutek działań Parlamentu i skutków decyzji jakie powstaną na gminie w przyszłym roku. Więc słusznym jest twierdzenie, że rzeczywiście, jeśli ktoś podejmuje działania to winien zabezpieczać środki przeznaczając na wykonanie tych zadań. Nominalnie być może uda się utrzymać poziom naszych własnych dochodów. Natomiast poziom finansowania zadań zewnętrznych zleczanych nam, spada. Coraz więcej pieniędzy dokładamy do zadań zleconych.

p. S. Jańczyk – chciałem jeszcze uzupełnić swoją wypowiedź, chciałem zwrócić uwagę na § 4. Te uchwały odnosiły się terenów po byłym Agromecie. Uchwały wcześniejsze mówiły o tym, że jeśli powstaną podmioty gospodarcze i zatrudnią 15 lub więcej osób, te podmioty będą zwolnione z podatku. Wedle uzyskanych informacji na Komisji takie podmioty nie powstały, a w czasie dyskusji doszliśmy do jednego wniosku, że mamy całą gminę Strzelce Opolskie, a nie enklawę Agromet Strzelce Opolskie. Doszliśmy do słusznego wniosku, że przygotujemy, może jeszcze w styczniu, nowy projekt uchwały i w tym nowym projekcie chcielibyśmy ująć gminę Strzelce Opolskie. Jeżeli ktoś by miał pytania do tego § to służę pomocą. To się dotyczy enklawy Agrometu. Komisja pracuje nad przygotowaniem nowej uchwały, aby w nowym roku ją Państwu zaproponować.

p. T. Koteluk - o ile pamiętam tą uchwałę, to ona obowiązywać miała 2 lata, więc ona z mocy prawa 31 grudnia 2002 r. przestaje obowiązywać.

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały uwzględniający poprawki Komisji. Uchwała została podjęta przy 13 głosach „za”, 6 głosach „wstrzymujących się” i braku głosów „przeciwnych”. Oznaczona została Nr III/11/02 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

p. G. Bartodziej – ja sobie pozwolę w tym momencie na wypowiedź polityczną.

My działamy w układzie politycznym jednak popieranie linii ugrupowania rządzącego jest rzeczą normalną w klubie, który nosi to samo logo, tą samą nazwę. Także ja jestem trochę zdziwiony wynikiem głosowania. Sytuacja, w której znaleźliśmy się, jeżeli chodzi o podatki, nie jest sytuacją, w której moglibyśmy swobodnie dysponować rozwiązaniami. Tak ustalamy podatki jak wyglądają ramy rządowe i bardzo chciałbym, abyśmy nie byli tutaj w tej Radzie jedynym ugrupowaniem prorządowym.

p. K. Cebula - ja nie wiem czym ja Pana uprawnilem do tego, aby Pan osądzał mój sposób zachowania się w Radzie. Ja jestem niezależny, bezpartyjny i nawet gdybym był członkiem SLD, to wcale nie oznacza, i tym się różnię od wielu osób, że ja muszę wszystko to cokolwiek mi powie i zapowie honorować, nie! Buntowałem się za „brunatnych”, buntowałem się za „czerwonych” i będę się buntował za czasów SLD, a też za tych, którzy przyjdą w przyszłości, jeśli będzie coś nie logiczne, a to, co się dzieje jest nielogiczne i niedobre. I trzeba się buntować. I dlatego Pańska uwaga, że my tutaj głosujemy tak i nie zachowujemy się tak wobec SLD, to ja nie wiem czy Pan jest tutaj rzecznikiem SLD, czy Rządu SLD-owskiego? Nie rozumiem Pana.

Ad. VII. 4)

p. G. Bartodziej – przystępujemy do uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy zawierających dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego. Proszę o stanowisko Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Pan Sylwester Jańczyk zapoznał Radnych ze stanowiskiem Komisji.

Ww. stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

p. T. Koteluk – prawda jest taka, że na pewno tych druków już naprodukowano, czyli parę hektarów lasów wycięto. Nie mniej jednak też byłbym skłonny aby to przyjąć, a taką sugestię jednak posłać. Zazwyczaj tak jest, że tam, gdzie jest za dużo ludzi z tytułami to wtedy się tak wymądrzają, że takie rzeczy tworzą. Powiedzmy sobie szczerze, że będą ludzie, którzy sobie z tym nie poradzą. Nie ma też wyspecjalizowanych instytucji, które by to robiły, a najdrobniejsze biuro rachunkowe to sobie liczy.

Następnie Przewodniczący oddał głos Burmistrzowi:

p. K. Fabianowski – bezwzględnie jest to kwestia oceny sytuacji, kiedy to scedowano na gminy bardzo nieprzyjemny obowiązek, ale druga rzecz to jest stan prawny. Otóż na dobrą sprawę gmina nie może sobie pozwolić na nie uchwalenie wzorów formularzy. Nakłada taki obowiązek na gminę ustawa, gdybyśmy nie uchwalili, to nie wiem czy praktycznie byłyby realne podatki do ściągnięcia. Myślę, że nie. Mielibyśmy stawki bez możliwości ściągnięcia. Co nie przeszkadza również, że moja opinia w tej sprawie jest taka, że lasy wytniemy, już nie licząc się z kosztami, bo pewne rzeczy trzeba będzie pobrać z ewidencji i na dodatek do niczego to nie prowadzi w skali kraju, bo każda gmina uchwała w oparciu o wzorcowy, ale w różnym układzie, te wzory deklaracji. Tak więc bardzo proszę o uchwalenie.

p. G. Bartodziej – sytuacja, w której my musimy coś uchwalić łamie ideę samorządności. Jeśli coś musi być to winno być w trybie ustawy wprowadzone, bo my prawo szanujemy i co musi być to musi. Natomiast sytuacja, w której coś musimy przyjąć, a jednocześnie mamy tutaj dobrowolnie głosować jest dla mnie sytuacją nienormalną i łamie pewne fundamentalne zasady samorządności. Ja się pod tym przymusem uchwalenia podpisuję, bo musi zwyciężyć zasada pilnowania korzyści gminy a jednocześnie będę się buntować przeciwko trybowi i przeciwko formie.

p. K. Cebula - co by się stało jakbyśmy protestacyjnie tych druków nie przyjęli, a Burmistrz by je stosował?

p. K. Fabianowski – tylko Rada Miejska, to wyłączna kompetencja Rady Miejskiej. Ja nie mogę i poza tym nie ma deklaracji, nie ma podatków.

p. G. Bartodziej – gdyby nie to, że przerabialiśmy już sytuację, w której ktoś nie chciał a musiał to byłaby potrzeba dalszej dyskusji. W tej sytuacji ja zapytam, czy jeszcze ktoś chce się wypowiedzieć. Jeśli nie to poddam pod głosowanie.

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 20 głosach „za”).

Oznaczona została Nr III/12/02 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. VII. 5)

p. G. Bartodziej – przystępujemy do kolejnej uchwały dotyczącej miesięcznych opłat za świadczenia prowadzonych przez gminę przedszkoli publicznych. Otwieram dyskusję.

p. T. Koteluk – czy coś się zmieniło do poprzedniej uchwały z poprzedniego roku?

Jeżeli tak to ile?

p. M. Łoskot - ja też byłam zainteresowana tym co Pan podjął i poprosiłam Biuro Rady o przedstawienie mi kwot z ostatnich czterech podwyżek. Dostarczono mi takie stawki miesięczne. Ostatnia podwyżka była wprowadzona 10 miesięcy temu, czyli w lutym 2000 r. i jeżeli przyjmimy proponowane stawki to po 11 miesiącach dzieci, które uczęszczają do przedszkola do 5 godz. – wzrost jest o 1 zł., a jeśli powyżej 5 godzin to wzrost jest o 2 zł. Ja zrobiłam mini sondę na Osiedlu Piastów Śląskich wśród rodziców Przedszkola Nr 9, z czego spora część była rodzinami o jednym źródle dochodu i z pełnym zrozumieniem matek taka podwyżka się spotkała. Nie ma w moim pojęciu ryzyka, że będzie jakiś powszechny bunt wśród rodziców.

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 20 głosach „za”).

Oznaczona została Nr III/13/02 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. VII. 6)

p. G. Bartodziej – przystępujemy do ostatniej uchwały wyznaczającej przedstawiciela gminy do Powiatowej Rady Zatrudnienia w Strzelcach Opolskich. Proszę o zgłoszenia.

p. A. Karecki – w imieniu Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej chciałem zgłosić kandydata Tadeusza Koteluka.

Pan Tadeusz Koteluk wyraził zgodę na kandydowanie.

Z uwagi na brak dalszych zgłoszeń Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Uchwała została podjęta jednogłośnie (przy 20 głosach „za”).

Oznaczona została Nr III/14/02 i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. VIII) Wolne wnioski, sprawy różne.

p. K. Cebula – tak bo ja się pogubiłem my mamy dwa podatki. Gdzieś nam zaginął podatek rolny i leśny.

p. K. Fabianowski – ja czekam na punkt wolne wnioski. Państwo dostaliście w materiałach, uchwał nie było, nie mniej jest jeszcze podatek rolny i leśny, o które ja wnoszę o nie obniżanie podatku.

p. K. Cebula – ale nie ma uchwały i musimy coś postanowić.

p. K. Fabianowski – jeśli nie było na Komisji sprawy, że podejmujemy uchwałę o obniżeniu i gmina nie robi nic, to pozostaje ta stawka jaką prezes wyznaczył.

p. K. Cebula – ja rozumiem, ale musi się Rada wypowiedzieć, czy podwyższy czy nie podwyższy, bo tylko wtedy to funkcjonuje.

p. G. Bartodziej – rozumiem, że jest zgoda Wysokiej Rady na to abyśmy wprowadzili to jako dodatkowy punkt i przedyskutowali wniosek o utrzymanie podatku rolnego i leśnego na poprzednim poziomie.

p. S. Jańczyk – na Komisji Budżetu i Finansów było to omawiane, a jeszcze szczególny nacisk był położony na to, że wcześniej na 2002 r. w podatku leśnym było zróżnicowane, jeżeli jest urządzenie na zagospodarowanie lasu, czy jeżeli nie ma i tam były zróżnicowane stawki. Teraz jest nowa stawka jednolita. Ja rozumiem Panie Radny, że myśmy nie wnosili żadnych zmian, tylko tak jak to jest.

p. K. Cebula – ale Komisja to nie jest Rada.

p. S. Jańczyk – to jest słuszna uwaga, ja potraktowałem to tak, że jeżeli, może i mi uciekło zdanie, proszę o wybaczenie. Bo ja na początku mówiłem, że Komisja wnosi uwagi do tego i mówiłem jaki to jest druk i jaka to jest zmiana. Ja być może nie dopowiedziałem zdania bardzo ważnego, na które Pan zwrócił uwagę, że do pozostałych propozycji Komisja nie wnosi żadnych uwag. Jeżeli tak było to ja bardzo Radę przepraszam, ale na Komisji tak to faktycznie wyglądało, że do pozostałych stawek w poszczególnych tytułach Komisja nie wносила uwag.

Rada nie wniosła zastrzeżeń do propozycji wysokości podatku leśnego i rolnego, czyli nie obniżania ww. podatków.

Ad. IX) Sprawy organizacyjne Rady Miejskiej

Przewodniczący poprosił Komisję Statutową oraz przewodniczących Komisji, o krótkie spotkanie po sesji oraz poprosił, podczas którego zostaną przekazane propozycje ramowego planu pracy Rady oraz prośby w stosunku do zorganizowania pracy Komisji.

Przewodniczący poinformował, że jest aktualne zaproszenie z Soest dla Rady. Zaproponowano dwa terminy ostatni tydzień marca lub pierwszy tydzień kwietnia (między 3 a 6 kwietnia). Przewodniczący przekazał, iż lepszym terminem byłby kwiecień. Poprosił, że gdyby ktoś z radnych już teraz przewidywał niemożność wzięcia udziału w wyjeździe to, aby zgłosił ten fakt do Biura Rady. Przewodniczący zaproponował, aby Rada w czasie pobytu w Soest pracowała w trzech zespołach: a) rozwoju gospodarczego, b) zaopatrzenia w wodę, odbioru ścieków i odpadów, c) organizacji i zarządzania, budżetu i organizacji szkół.

W dalszej części Wiceprzewodniczący Rady – p. Stanisław Kowalczykiewicz złożył krótką informację z przebiegu szkolenia dla przewodniczących rad w Opolskim Urzędzie Wojewódzkim.

Ad. X)

Następna sesja odbędzie się 30 grudnia o godz. 16.00

Ad. XI)

Zamknięcia obrad III sesji dokonał Przewodniczący Rady – Pan Gerhard Bartodziej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Katarzyna Kaliciak

Podział sekcji (na następnej stronie)

**Sprawozdanie
z działalności
Burmistrza,
w okresie między
sesjami.**

(6 – 11 grudzień 2002r.)

SPRAWY DOT. GEODEZJI I GOSPODARKI NIERUCHOMOŚCIAMI

- W dniu 9 grudnia zawarty został akt notarialny na mocy, którego Gmina Strzelce Opolskie zbyła nieruchomość położoną **w Strzelcach Op. przy ul. Powstańców Śl. 22** (nieruchomość usytuowana za budynkiem w którym mieści się punkt naprawy maszyn do pisania)
Nieruchomość ozn. Nr działki 1743 k.m. 8 o pow. 0,0587 ha zabudowana jest budynkiem mieszkalnym (o pow. użytk. 79,82 m² i kubaturze 436,30 m³) oraz budynkiem gospodarczym i garażem (o łącznej pow. użytk. 46,5 m² i kubaturze 151,0 m³). Nieruchomość posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej. Uzbrojona jest w sieć energetyczną, wodną oraz kanalizacyjną.
Nabywcą nieruchomości za cenę 120.000 zł został mieszkaniec Strzelce Op. wyłoniony w przetargu ustnym nieograniczonym, przeprowadzonym w dniu 14 listopada br

SPRAWY Z ZAKRESU ROLNICTWA, LEŚNICTWA

I SAMORZĄDÓW WIEJSKICH

- ***W dniu 8 bm. odbyły się wybory do Rad Powiatowych Izb Rolniczych, w wyniku których, delegatami do Rady Powiatowej wybrani zostali Pan Piotr Anderwald (Kadłub) oraz Pan Ryszard Chmiel (Osiek).***
Frekwencja w wyborach była bardzo niska - na terenie Gminy Strzelce Opolskie na około 2000 uprawnionych, udział w wyborach wzięło zaledwie 27 osób (co stanowi 1,5%).

SPRAWY DOT. PRZETARGÓW

I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

- **Rozstrzygnięty został przetarg nieograniczony na zadanie p.n. „Budowa wodociągu w Szymiszowie w rejonie ulic Pięknej, Ligonia, Zielonej i Małej.**
Szacunkowy koszt zadania określony w oparciu o kosztorys inwestorski wyniósł **842.758,87 zł brutto.**
Na przetarg wpłynęły 4 ważne oferty (wszystkie spoza naszej gminy), spośród których najkorzystniejszą okazała się oferta Zakładu Budownictwa Inżynieryjnego KANWOD Sp. z o.o. (Opole, ul. Budowlanych 50) z zaoferowaną ceną brutto **263.499,55 zł** oraz terminem realizacji zadania do 30 kwietnia 2003 roku.

- Na dzień 19 grudnia br. ogłoszony został przetarg nieograniczony na **„Wykonywanie usługi, związanej z ochroną środowiska i zabezpieczeniem sanitarnym, polegającej na odbiorze i utylizacji padliny z terenu gminy”**
Wymagany czas realizacji zadania – od 1 stycznia do 31 grudnia 2003 r.

SPRAWY OŚWIATOWE

- Szkoły z terenu Gminy Strzelce Opolskie tj. PSP Nr 1, 2 ,4 i 7 oraz przedszkola publiczne wzięły udział w organizowanej przez Polskie Towarzystwo Walki z Kalectwem akcji **„Dzieci dzieciom”**.
W ramach akcji na terenie szkół i przedszkoli prowadzona była zbiórka środków finansowych na fundusz pomocy dzieciom niepełnosprawnym.
Podsumowanie akcji, podczas którego dzieci miały okazję zobaczyć widowisko ekologiczne – musical „Poszukiwania Mr Baja” w wykonaniu aktorów teatrów muzycznych Warszawy i Łodzi odbyło się w dniu 9 grudnia br. w hali sportowej przy PG Nr 2 w Strzelcach Opolskich.
Uczestnictwo w spektaklu wiązało się zatem z dodatkową atrakcją – możliwością obejrzenia nowowypudowanej hali sportowej.
Dla placówek, które wyróżniły się z propagowaniu akcji „Dzieci Dzieciom i zbieraniu funduszy w danym regionie Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ufundował ciekawe nagrody (wycieczki, sprzęt sportowy itp.)

INNE WYDARZENIA, KTÓRE MIAŁY MIEJSCE

W OKRESIE OD 6 –11 GRUDNIA 2002 ROKU

7.12.2002 - 7.12.2002 – **Wizyta w Gminie Strzelce Opolskie przedstawicieli Regionu Galicja z Hiszpani.** (Casto Varela Gesto oraz Ignacio Garcia de los Huertos Vidal – doradca przedakcesyjny – Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego). W czasie wizyty w Strzelcach Op. goście zapoznani zostali z potencjałem gospodarczym oraz warunkami inwestowania w Gminie Strzelce Opolskie. Zwiedzili m.in. Strzelecki Obszar Gospodarczy (wizyta w firmach Plimet i Krukowiak), firmę „DREWNOPLAST” oraz zakład odzieżowy „AREM”.

9.12.2002 – Uroczyste otwarcie siedziby Domu Współpracy Polsko-Niemieckiej w Opolu (ul. 1 Maja 13/2);

9.12.2002 – Uroczyste uruchomienie nowoczesnego kotła ciepłego w Strzelcach Opolskich (nowy kocioł kosztował ponad 2 mln zł. Koszt poniosły w połowie ECO i Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Urządzenie ma wydajność dostosowaną do zapotrzebowania miasta na ciepło i zużywa mniej energii. Kocioł jest także bardziej ekologiczny – zużywa mniej węgla oraz wody i wydziela mniej spalin).

9.12.2002 – Spotkanie organizowane przez Opolskiego Kuratora Oświaty w Zespole Szkół Zawodowych im. St. Staszica przy ul. Struga w Opolu dot.

- ofert kształcenia na poziomie ponadgimnazjalnym w województwie opolskim w odniesieniu do aspiracji edukacyjnych absolwentów gimnazjów;
- organizacji doskonalenia zawodowego nauczycieli;
- doradztwa zawodowego nauczycieli dla poprawy jakości kształcenia;
- gimnazjalnego egzaminu zewnętrznego (wyniki, progresja poziomu wyników 2003)

10.12.2002 – „Antidotum” – Wernisaż prac terapii zajęciowej Domów Pomocy Społecznej (wystawa czynna będzie do dnia 10.01.2003 r.)

10.12.2002 – I posiedzenie Zarządu Związku Gmin Śląska Opolskiego w Opolu.

10.12.2002 – I posiedzenie Zgromadzenia Międzygminnego Związku „Trias Opolski” kadencji 2002-2006 (siedziba WiK w Opolu).

Porządek posiedzenia obejmował m.in. przedstawienie sprawozdania z działalności Zarządu Związku za okres od maja 2001r. do chwili obecnej oraz wybór władz związku.

10.12.2002 – Plenarne posiedzenie Zarządu MG LZS Strzelce Opolskie (Ratusz)

W NAJBLIŻSZYM CZASIE:

11.12.2002 – Cykliczne spotkanie wójtów i Burmistrzów Powiatu strzeleckiego w Starostwie Powiatowym.

Porządek spotkania obejmuje m.in. takie zagadnienia jak:

- współpraca pomiędzy samorządami gminnymi a powiatowym;
- określenie możliwości wspólnego redagowania i przygotowywania wniosków o pozyskanie funduszy strukturalnych;
- zaprezentowanie projektu sortowania i spalania odpadów komunalnych przez przedstawicieli BIS EKO Sp. z o.o.,

12.12.2002 – Zgromadzenie Wspólników Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych i Mieszkaniowych Sp. z o.o. w Strzelcach Opolskich.

12.12.2002 – Uroczysty opłatek w siedzibie Młodzieżowego Klubu Tarapeutycznego „ARKA” przy ul. Krakowskiej w Strzelcach Opolskich.

13.12.2002 – Wspólne posiedzenie Zarządów Miejsko-Gminnego i Powiatowego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP (Dom Strażaka w Sucheju)

13.12.2002 – Spotkanie działaczy I „Solidarności” Ziemi Strzeleckiej (Restauracja Myśliwska).

15.12.2002 – III Otwarte Indywidualne i Drużynowe Mistrzostwa Szkół Podstawowych w sumo (hala sportowa przy ul. Kozielskiej w Strzelcach Opolskich);

17.12.2002 – Jubileuszowe X Spotkanie z kolędą w Publicznej Szkole Podstawowej Nr 7 w Strzelcach Opolskich (organizatorzy – szkolne Teatrzyki Słoneczko i Wesołe Świetliki)

18.12.2002 – Wieczór Wigilijny organizowany przez Dyрекcję i Grono Pedagogiczne Publicznej Szkoły Podstawowej w Szymiszowie.

18.12.2002 – Spotkanie Mikołajkowo-Wigilijne organizowane przez Środowiskowy Dom Samopomocy w Strzelcach Op., Stowarzyszenie „OGNIK” oraz Wolontariuszy Klubu Ośmiu (Rastauracja CASINO);

18.12.2002 – Konferencja popularno-naukowa nt. „Współczesny charakter obrony narodowej Polski w znaczeniu powszechnej obrony regionalnej” (10 Opolska Brygada Logistyczna w Opolu).

19.12.2002 – II posiedzenie Zgromadzenia Związku Gmin Śląska Opolskiego

Otrzymałem zaproszenie na uroczyste wręczenie medalu „Za zasługi dla Obronności Kraju”.

Uroczystość odbędzie się w dniu 18 grudnia br. w 10 Opolskiej Brygadzie Logistycznej w Opolu.

K.B.